

Protokół z sesji

XX sesja Rady Miejskiej w Mieszkowicach

data posiedzenia: 28-05-2026

miejsce posiedzenia: Urząd Miejski w Mieszkowicach, II piętro, sala 19

Porządek obrad

1. Sprawy regulaminowe
 - A. otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum,
 - B. przyjęcie zmian do porządku obrad,
 - C. przyjęcie protokołów z poprzednich sesji Rady Miejskiej w Mieszkowicach,
 - D. informacja Burmistrza Mieszkowic z działalności międzysesyjnej.
2. Interpelacje i zapytania radnych.
3. Ustanowienie uchwały rady w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Mieszkowice na 2026 r.
4. Ustanowienie uchwały rady w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mieszkowice na lata 2026 – 2034.
5. Ustanowienie uchwały rady w sprawie przyjęcia "Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych na terenie gminy Mieszkowice na lata 2026-2029"
6. Ustanowienie uchwały rady w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Programu współpracy Gminy Mieszkowice z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2025 rok
7. Ustanowienie uchwały rady w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi sąsiedzkie, wymiaru i zakresu tych usług oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, a także trybu ich pobierania
8. Ustanowienie uchwały rady zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Mieszkowicach
9. Ustanowienie uchwały rady w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Mieszkowice oraz określenia ich obwodów
10. Ustanowienie uchwały rady w sprawie ustalenia sieci prowadzonych przez Gminę Mieszkowice przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych
11. Ustanowienie uchwały rady w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Zachodniopomorskiego dotycząca przebudowy DW 126 w m. Mieszkowice
12. Ustanowienie uchwały rady w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Zachodniopomorskiego dotycząca budowy sygnalizacji świetlnej w ciągu drogi DW 126 m. Mieszkowice ul. Poniatowskiego
13. Ustanowienie uchwały rady w sprawie rozpatrzenia skargi
14. Ustanowienie uchwały rady w sprawie zatwierdzenia wniosków i zaleceń pokontrolnych Komisji rewizyjnej dotyczących kontroli wydatków na promocję Gminy Mieszkowice w 2025 rok
15. Wolne wnioski
16. Zamknięcie obrad sesji.

Wykaz głosowań

1. Głosowanie nad zmianą do porządku obrad sesji. (2026-05-28 12:09:23)

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 11 (nieoddane: 0), nieobecni: 4

ZA - 11 - Anna Binięda; Jan Czapliński; Krzysztof Fira; Marek Gołdyn; Grzegorz Kaczmarek; Aneta Kwiek; Konstanty Michałowski; Zygmunt Orłowski; Krzysztof Skowroński; Maria Spirzak; Mateusz Srokowski;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

2. Głosowanie nad porządkiem wraz z wprowadzoną zmianą. (2026-05-28 12:10:00)

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 11 (nieoddane: 0), nieobecni: 4

ZA - 11 - Anna Binięda; Jan Czapliński; Krzysztof Fira; Marek Gołdyn; Grzegorz Kaczmarek; Aneta Kwiek; Konstanty Michałowski; Zygmunt Orłowski; Krzysztof Skowroński; Maria Spirzak; Mateusz Srokowski;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

3. Przyjęcie protokołu z XVII sesji Rady Miejskiej w Mieszkowicach. (2026-05-28 12:12:41)

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 12 (nieoddane: 0), nieobecni: 3

ZA - 10 - Anna Binięda; Jan Czapliński; Krzysztof Fira; Marek Gołdyn; Katarzyna Gręda; Aneta Kwiek; Zygmunt Orłowski; Krzysztof Skowroński; Maria Spirzak; Mateusz Srokowski;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 2 - Grzegorz Kaczmarek; Konstanty Michałowski;

4. Przyjęcie protokołu z XVIII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Mieszkowicach. (2026-05-28 12:13:50)

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 12 (nieoddane: 0), nieobecni: 3

ZA - 9 - Anna Binięda; Jan Czapliński; Krzysztof Fira; Katarzyna Gręda; Aneta Kwiek; Zygmunt Orłowski; Krzysztof Skowroński; Maria Spirzak; Mateusz Srokowski;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 3 - Marek Gołdyn; Grzegorz Kaczmarek; Konstanty Michałowski;

5. Przyjęcie protokołu z XIX nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Mieszkowicach. (2026-05-28 12:14:42)

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 12 (nieoddane: 0), nieobecni: 3

ZA - 8 - Anna Binięda; Jan Czapliński; Katarzyna Gręda; Grzegorz Kaczmarek; Aneta Kwiek; Krzysztof Skowroński; Maria Spirzak; Mateusz Srokowski;

PRZECIW - 1 - Krzysztof Fira;

WSTRZYMAŁO SIĘ - 3 - Marek Gołdyn; Konstanty Michałowski; Zygmunt Orłowski;

6. Ustanowienie uchwały rady w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Mieszkowice na 2026 r. (2026-05-28 13:01:53)

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 12 (nieoddane: 0), nieobecni: 3

ZA - 6 - Anna Binięda; Jan Czapliński; Grzegorz Kaczmarek; Konstanty Michałowski; Krzysztof Skowroński; Maria Spirzak;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 6 - Krzysztof Fira; Marek Gołdyn; Katarzyna Gręda; Aneta Kwiek; Zygmunt Orłowski; Mateusz Srokowski;

7. Ustanowienie uchwały rady w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mieszkowice na lata 2026 - 2034. (2026-05-28 13:04:46)

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 12 (nieoddane: 0), nieobecni: 3

ZA - 5 - Anna Binięda; Jan Czapliński; Grzegorz Kaczmarek; Krzysztof Skowroński; Maria Spirzak;

PRZECIW - 2 - Krzysztof Fira; Marek Gołdyn;

WSTRZYMAŁO SIĘ - 5 - Katarzyna Gręda; Aneta Kwiek; Konstanty Michałowski; Zygmunt Orłowski; Mateusz Srokowski;

8. Ustanowienie uchwały rady w sprawie przyjęcia "Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych na terenie gminy Mieszkowice na lata 2026-2029" (2026-05-28 13:12:49)

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 12 (nieoddane: 0), nieobecni: 3

ZA - 10 - Anna Binięda; Jan Czapliński; Krzysztof Fira; Marek Gołdyn; Katarzyna Gręda; Grzegorz Kaczmarek; Aneta Kwiek; Zygmunt Orłowski; Krzysztof Skowroński; Mateusz Srokowski;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 2 - Konstanty Michałowski; Maria Spirzak;

9. Ustanowienie uchwały rady w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Programu współpracy Gminy Mieszkowice z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2025 rok (2026-05-28 13:14:27)

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 12 (nieoddane: 0), nieobecni: 3

ZA - 11 - Anna Binięda; Jan Czapliński; Krzysztof Fira; Marek Gołdyn; Katarzyna Gręda; Grzegorz Kaczmarek; Aneta Kwiek; Zygmunt Orłowski; Krzysztof Skowroński; Maria Spirzak; Mateusz Srokowski;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 1 - Konstanty Michałowski;

10. Ustanowienie uchwały rady w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi sąsiedzkie, wymiaru i zakresu tych usług oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, a także trybu ich pobierania (2026-05-28 13:23:56)

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 12 (nieoddane: 0), nieobecni: 3

ZA - 12 - Anna Binięda; Jan Czapliński; Krzysztof Fira; Marek Gołdyn; Katarzyna Gręda; Grzegorz Kaczmarek; Aneta Kwiek; Konstanty Michałowski; Zygmunt Orłowski; Krzysztof Skowroński; Maria Spirzak; Mateusz Srokowski;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

11. Ustanowienie uchwały rady zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Mieszkowicach (2026-05-28 13:26:07)

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 12 (nieoddane: 0), nieobecni: 3

ZA - 12 - Anna Binięda; Jan Czapliński; Krzysztof Fira; Marek Gołdyn; Katarzyna Gręda; Grzegorz Kaczmarek; Aneta Kwiek; Konstanty Michałowski; Zygmunt Orłowski; Krzysztof Skowroński; Maria Spirzak; Mateusz Srokowski;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

12. Ustanowienie uchwały rady w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Mieszkowice oraz określenia ich obwodów (2026-05-28 13:50:04)

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 12 (nieoddane: 0), nieobecni: 3

ZA - 8 - Anna Binięda; Jan Czapliński; Krzysztof Fira; Marek Gołdyn; Katarzyna Gręda; Krzysztof Skowroński; Maria Spirzak; Mateusz Srokowski;

PRZECIW - 1 - Konstanty Michałowski;

WSTRZYMAŁO SIĘ - 3 - Grzegorz Kaczmarek; Aneta Kwiek; Zygmunt Orłowski;

13. Ustanowienie uchwały rady w sprawie ustalenia sieci prowadzonych przez Gminę Mieszkowice przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych (2026-05-28 13:51:58)

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 12 (nieoddane: 0), nieobecni: 3

ZA - 7 - Anna Binięda; Jan Czapliński; Krzysztof Fira; Katarzyna Gręda; Krzysztof Skowroński; Maria Spirzak; Mateusz Srokowski;

PRZECIW - 1 - Konstanty Michałowski;

WSTRZYMAŁO SIĘ - 4 - Marek Gołdyn; Grzegorz Kaczmarek; Aneta Kwiek; Zygmunt Orłowski;

14. Ustanowienie uchwały rady w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Zachodniopomorskiego dotycząca przebudowy DW 126 w m. Mieszkowice (2026-05-28 13:56:40)

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 12 (nieoddane: 0), nieobecni: 3

ZA - 12 - Anna Binięda; Jan Czapliński; Krzysztof Fira; Marek Gołdyn; Katarzyna Gręda; Grzegorz Kaczmarek; Aneta Kwiek; Konstanty Michałowski; Zygmunt Orłowski; Krzysztof Skowroński; Maria Spirzak; Mateusz Srokowski;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

15. Autopoprawka do uchwały rady w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Zachodniopomorskiego dotycząca budowy sygnalizacji świetlnej w ciągu drogi DW 126 m. Mieszkowice ul. Poniatowskiego polegająca na poprawie wysokości kwoty dotacji celowej na 50000,00 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100) (2026-05-28 14:10:35)

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 12 (nieoddane: 0), nieobecni: 3

ZA - 12 - Anna Binięda; Jan Czapliński; Krzysztof Fira; Marek Gołdyn; Katarzyna Gręda; Grzegorz Kaczmarek; Aneta Kwiek; Konstanty Michałowski; Zygmunt Orłowski; Krzysztof Skowroński; Maria Spirzak; Mateusz Srokowski;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

16. Ustanowienie uchwały rady w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Zachodniopomorskiego dotycząca budowy sygnalizacji świetlnej w ciągu drogi DW 126 m. Mieszkowice ul. Poniatowskiego (2026-05-28 14:12:00)

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 12 (nieoddane: 0), nieobecni: 3

ZA - 12 - Anna Binięda; Jan Czapliński; Krzysztof Fira; Marek Gołdyn; Katarzyna Gręda; Grzegorz Kaczmarek; Aneta Kwiek; Konstanty Michałowski; Zygmunt Orłowski; Krzysztof Skowroński; Maria Spirzak; Mateusz Srokowski;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -

17. Ustanowienie uchwały rady w sprawie rozpatrzenia skargi (2026-05-28 14:29:48)

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 12 (nieoddane: 0), nieobecni: 3

ZA - 7 - Krzysztof Fira; Katarzyna Gręda; Aneta Kwiek; Konstanty Michałowski; Zygmunt Orłowski; Maria Spirzak; Mateusz Srokowski;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 5 - Anna Binięda; Jan Czapliński; Marek Gołdyn; Grzegorz Kaczmarek;

Krzysztof Skowroński;

18. Ustanowienie uchwały rady w sprawie zatwierdzenia wniosków i zaleceń pokontrolnych Komisji rewizyjnej dotyczących kontroli wydatków na promocję Gminy Mieszkowice w 2025 roku (2026-05-28 15:04:20)

przyjęto przedmiot głosowania (większość zwykła)

obecni: 12 (nieoddane: 0), nieobecni: 3

ZA - 9 - Krzysztof Fira; Marek Gołdyn; Katarzyna Gręda; Grzegorz Kaczmarek; Aneta Kwiek; Konstanty Michałowski; Zygmunt Orłowski; Maria Spirzak; Mateusz Srokowski;

PRZECIW - 0 -

WSTRZYMAŁO SIĘ - 3 - Anna Binięda; Jan Czapliński; Krzysztof Skowroński;

Przebieg sesji

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej, witając wszystkich obecnych, w tym Burmistrza, Zastępcę Burmistrza, Skarbnika, obsługę prawną, radnych, sołtysów oraz wszystkich obecnych i oglądających obrady online.

Na podstawie listy obecności stwierdzono, że w sesji uczestniczyło 11 radnych z 15, co oznacza, że obrady były prawomocne. Radna Katarzyna Gręda przybyła na obrady sesji przed głosowaniami dotyczącymi przyjęcia protokołów z poprzednich sesji.. Ostatecznie w sesji uczestniczyło 12 radnych. Nieobecni byli radni Aleksander Kokieli, Zbigniew Sztadilów i Jarosław Trygub..

Przewodniczący Rady przedstawił proponowany porządek obrad sesji

Przyjęcie zmian do porządku obrad

W imieniu Komisji Rewizyjnej Radny Mateusz Srokowski zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosków i zaleceń pokontrolnych Komisji Rewizyjnej dotyczących kontroli wydatków na promocję Gminy Mieszkowice w 2025 roku.

Rada Miejska przyjęła zmianę do porządku obrad, a następnie przyjęła porządek obrad wraz z wprowadzoną zmianą.

W trakcie omawiania zmienionego porządku obrad doprecyzowano, że projekt uchwały dotyczący zatwierdzenia wniosków i zaleceń pokontrolnych Komisji Rewizyjnej zostanie rozpatrzony przed punktem „Wolne wnioski”.

Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji Rady Miejskiej w Mieszkowicach

Następnie Rada Miejska przystąpiła do punktu dotyczącego przyjęcia protokołów z XVII sesji Rady Miejskiej z dnia 26 marca 2026 r., XVIII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej z dnia 2 kwietnia 2026 r. oraz XIX nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej z dnia 24 kwietnia 2026 r. Do przedstawionych protokołów nie wniesiono uwag, w związku z czym zostały one przyjęte przez Radę większością głosów.

Informacja Burmistrza z działalności międzysesyjnej

Burmistrz Mieszkowic przedstawił informację o działalności międzysesyjnej, obejmującą wydane zarządzenia, bieżącą działalność oraz zrealizowane działania i przedsięwzięcia o charakterze organizacyjnym i inwestycyjnym w okresie sprawozdawczym.

Po przedstawieniu informacji przez Burmistrza Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Jako pierwszy głos zabrał Radny Grzegorz Kaczmarek, który zwrócił się z pytaniami dotyczącymi planowanej termomodernizacji Szkoły Podstawowej w Mieszkowicach oraz zakresu renowacji murów obronnych. Burmistrz wyjaśnił, że przedsięwzięcie realizowane będzie w ramach Programu Inne Instrumenty Terytorialne i obejmie budynki szkoły przy ul. Sienkiewicza. Poinformował również, że zakres prac przewiduje m.in. wymianę stolarki okiennej oraz inne prace związane z poprawą efektywności energetycznej obiektu. Odpowiadając na pytanie dotyczące murów obronnych wskazał, że wysokie koszty realizacji zadania wynikają ze specyfiki prac konserwatorskich, obowiązujących wytycznych oraz ograniczonej liczby firm wykonujących tego rodzaju prace.

Następnie głos zabrał Radny Krzysztof Fira, który zwrócił się z pytaniami dotyczącymi zmian w regulaminie organizacyjnym Urzędu Miejskiego, wizyty Ambasadora Wietnamu w gminie, realizacji ścieżki rowerowej na trasie Mieszkowice–Wierzchlas oraz dokumentacji związanej ze zmianą lokalizacji wylotu ścieków oczyszczonych z oczyszczalni ścieków w Mieszkowicach. Burmistrz wyjaśnił, że zmiany w regulaminie były związane z zakupem pojazdu przeznaczonego do przewozu osób z niepełnosprawnościami oraz koniecznością utworzenia stanowiska pracy dla osoby odpowiedzialnej za jego obsługę. W odniesieniu do wizyty Ambasadora Wietnamu poinformował, że była ona wcześniej planowana i miała na celu omówienie możliwości nawiązania współpracy pomiędzy gminą a partnerami z Wietnamu oraz rozpoznanie perspektyw przyszłych wspólnych przedsięwzięć. Odpowiadając na pytanie dotyczące ścieżki rowerowej wskazał, że będzie ona wykonana w nawierzchni bitumicznej. Wyjaśnił również, że opracowanie dokumentacji związanej ze zmianą lokalizacji wylotu ścieków oczyszczonych wynika z warunków określonych w pozwoleniu wodnoprawnym, które nakładają obowiązek odprowadzenia ścieków poza teren stawów rybnych znajdujących się w sąsiedztwie oczyszczalni.

W trakcie obrad głos zabrał Radny Konstanty Michałowski, który zwrócił uwagę, że trzy dni wcześniej odbyło się posiedzenie wspólne komisji i wskazał na potrzebę wcześniejszego udostępniania materiałów sesyjnych oraz sprawozdań, tak aby radni mogli się z nimi odpowiednio wcześniej zapoznać i przeanalizować ich treść. Radny podkreślił, że obecna objętość materiałów oraz krótki czas na ich analizę uniemożliwiają szczegółowe przygotowanie się do obrad oraz rzetelną dyskusję nad poszczególnymi punktami. Wskazał również, że z uwagi na późne udostępnienie protokołów nie był w stanie zapoznać się z całością dokumentacji przed sesją, co wpłynęło na jego wcześniejsze wstrzymanie się od głosu. Zaznaczył, że radni poza pracą w radzie mają również inne obowiązki, co dodatkowo ogranicza możliwość bieżącej analizy obszernych materiałów. Na zakończenie Radny Michałowski poprosił o zapewnienie, aby sprawozdania były przekazywane w terminie umożliwiającym ich wcześniejsze przeanalizowanie.

Burmistrz odniósł się do powyższej wypowiedzi, wskazując, że podejmuje działania zmierzające do wcześniejszego przekazywania sprawozdań radnym. Wyjaśnił jednak, że w ostatnim okresie, z uwagi na intensywność pracy, liczne wyjazdy oraz obowiązkowe spotkania, sporządzenie sprawozdania zostało wykonane z opóźnieniem. Burmistrz poinformował, że dokument został przygotowany w ostatnim czasie, kiedy znalazł na to chwilę, i przyznał, że opóźnienia wynikają z obciążenia obowiązkami służbowymi. Jednocześnie zapewnił, że będzie dążył do tego, aby w przyszłości materiały były przekazywane radnym wcześniej. Burmistrz podkreślił również, że ostateczna decyzja w sprawie zatwierdzenia sprawozdania należy do niego i nie dopuszcza przekazywania niezatwierdzonych dokumentów.

Następnie głos zabrał radny Zygmunt Orłowski, który odniósł się do punktu dotyczącego kursowania promu „Bez Granic”, pytając o aktualność przeglądu technicznego nabrzeża. Burmistrz odpowiedział, że przegląd techniczny jest aktualny i obowiązujący, wskazując, że w przypadku braku ważnych przeglądów jednostka nie mogłaby zostać dopuszczona do eksploatacji.

Radny Marek Gołdyn zwrócił się z pytaniem dotyczącym punktu dotyczącego zmiany zarządzenia w sprawie powołania Zastępcy Burmistrza Mieszkowic, dopytując, czy zmiana dotyczy wyłącznie paragrafu drugiego odnoszącego się do zakresu obowiązków. Burmistrz wyjaśnił, że zmiana wynika z powierzenia i rozdzielenia etatu Zastępcy Burmistrza oraz Sekretarza, w związku z rozstrzygnięciem konkursu na stanowisko sekretarza, który wygrał Pan Marcin Pisanko. Wskazał, że w konsekwencji konieczne było dostosowanie zapisów zarządzenia do nowej struktury organizacyjnej.

W dalszej części Radny Marek Gołdyn zapytał o planowany odcinek ścieżki rowerowej Wierzchlas – Mieszkowice, w szczególności o jego przebieg i długość. Burmistrz wyjaśnił, że planowany odcinek obejmuje fragment od kończącego się obecnie ciągu ścieżki aż do przystanku w miejscowości Wierzchlas. Poinformował, że długość odcinka wynosi 2 km i 600 m.

Radny Gołdyn poruszył również kwestię dokumentacji projektowej dotyczącej ścieżki rowerowej Mieszkowice – Gozdowice, pytając o okres jej ważności. Burmistrz odpowiedział, że dokumentacja projektowa jest ważna standardowo przez okres 3 lat. Dodał jednocześnie, że w najbliższym czasie przewidywane jest ogłoszenie przez Zarząd Dróg Wojewódzkich przetargu na realizację inwestycji, zgodnie z wcześniejszym porozumieniem, w ramach którego Gmina Mieszkowice wykonała dokumentację, natomiast realizację inwestycji prowadzić będzie Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego.

Radny zwrócił się z pytaniem dotyczącym terminów organizacji zebrań wiejskich. Wskazał, że harmonogram zebrań został ogłoszony stosunkowo późno, co mogło ograniczyć możliwość uczestnictwa części mieszkańców. Zapytał również, czy terminy zebrań nie powinny być podawane z większym wyprzedzeniem, zgodnie z zapisami statutu.

Burmistrz wyjaśnił, że opóźnienie w publikacji harmonogramu wynikało z niepewności związanej z jego udziałem w spotkaniach. Poinformował, że odpowiedzialność za późniejsze ogłoszenie terminów bierze na siebie. Dodał, że urząd podejmował działania mające na celu poinformowanie mieszkańców o zebraniach przy wykorzystaniu dostępnych kanałów komunikacji oraz we współpracy z sołtysami.

Następnie głos zabrał Radny Mateusz Srokowski, który w pierwszej kolejności poruszył temat zagospodarowania terenu nad jeziorem. W związku ze złożonym wnioskiem o dofinansowanie zapytał, czy rozważana jest możliwość wykonania urządzenia umożliwiającego regulację poziomu wody w jeziorze. Zdaniem radnego takie rozwiązanie mogłoby korzystnie wpłynąć zarówno na użytkowanie akwenu przez mieszkańców i wędkarzy, jak i na funkcjonowanie lokalnego ekosystemu.

Burmistrz wyjaśnił, że przedmiotem projektu nie jest budowa kładki, lecz zagospodarowanie terenu wraz z wykonaniem pływającego pomostu. Podkreślił, że zastosowane rozwiązanie pozwala na funkcjonowanie pomostu niezależnie od zmian poziomu wody. Jednocześnie zaznaczył, że budowa urządzenia regulującego poziom wody wymagałaby uzyskania odpowiednich pozwoleń wodnoprawnych, przygotowania dokumentacji projektowej oraz przeprowadzenia długotrwałych procedur administracyjnych, co mogłoby skutkować utratą możliwości pozyskania dofinansowania w ramach obecnego przedsięwzięcia.

Radny podtrzymał swoje stanowisko, wskazując, że mimo trudności warto rozważyć podjęcie takich działań w przyszłości.

W dalszej części wypowiedzi Radny poruszył kwestię stanu technicznego Baszty Prochowej. Zwrócił uwagę na widoczne oznaki pogarszającego się stanu obiektu, w tym zalegające w jego otoczeniu dachówki. Wyraził obawy dotyczące bezpieczeństwa osób korzystających z przejścia pod basztą oraz mieszkańców odwiedzających pobliski kompleks boisk. W związku z tym zapytał, czy problem ten jest monitorowany oraz czy podejmowane są działania w porozumieniu z konserwatorem zabytków.

Burmistrz wyjaśnił, że przy podejmowaniu decyzji dotyczących remontów obiektów zabytkowych każdorazowo analizowane są potrzeby i możliwości finansowe gminy. Poinformował, że wstępny koszt remontu jednej z baszt wynosi kilka milionów złotych, a obecnie nie są dostępne programy dofinansowania umożliwiające pozyskanie środków na realizację tak kosztownego zadania. Jednocześnie zapewnił, że w przypadku stwierdzenia zagrożenia dla bezpieczeństwa obiekt zostanie odpowiednio zabezpieczony.

W odpowiedzi Radny poinformował, że ponowi wystąpienie do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Przypomniał, że podobne pismo składał już w poprzedniej kadencji, jednak – jak stwierdził – sprawa nie doczekała się dalszego biegu. Zapowiedział złożenie kolejnego wniosku dotyczącego zabezpieczenia wskazanego miejsca.

Następnie Radny zadał pytanie dotyczące planowanego audytu w Miejsko-Gminnym Ośrodku Kultury. Zapytał, jakie działania inwestycyjne są planowane, skoro konieczne jest przeprowadzenie audytu.

Burmistrz wyjaśnił, że wykonanie audytu jest elementem przygotowania do przyszłych naborów wniosków o dofinansowanie. Podkreślił, że gmina musi dysponować odpowiednią dokumentacją określającą zakres niezbędnych prac, w szczególności związanych z termomodernizacją obiektu. Audyt ma wskazać, jakie działania powinny zostać wykonane w pierwszej kolejności, aby poprawić efektywność energetyczną budynku oraz ograniczyć koszty jego utrzymania.

Po uzyskaniu odpowiedzi Radny podziękował za wyjaśnienia i przeszedł do kolejnej kwestii. Odnosząc się do niedawnej wymiany hydrantu na terenie Starego Miasta, wyraził uznanie dla inicjatyw podejmowanych przez straż pożarną i zadeklarował nadzieję na realizację kolejnych podobnych przedsięwzięć. Jednocześnie zwrócił uwagę na jakość wykonania prac. Wskazał, że zamontowany hydrant jest pochylony, co wprawdzie nie wpływa na jego funkcjonalność, jednak negatywnie oddziałuje na estetykę przestrzeni publicznej. Zdaniem radnego prace mogły zostać wykonane w sposób bardziej staranny. Podkreślił, że podobne znaczenie ma jakość wykonywania innych prac komunalnych, w tym koszenia terenów zielonych przez Zakład Usług Komunalnych.

Następnie głos zabrał radny Zygmunt Orłowski. Zapytał o zasadność przeznaczenia kwoty 883 115,00 zł na termomodernizację Szkoły Podstawowej w Mieszkowicach, wskazując jednocześnie na niski poziom urodzeń w gminie (w 2025 roku odnotowano 13 urodzeń).

Burmistrz odpowiedział, że inwestycja jest uzasadniona. Wyjaśnił, że budynek szkoły pozostanie własnością gminy niezależnie od zmian demograficznych, a zmniejszenie kosztów jego utrzymania poprzez poprawę efektywności energetycznej jest działaniem racjonalnym i ekonomicznie uzasadnionym.

Następnie radna Katarzyna Gręda zwróciła się z pytaniem dotyczącym modernizacji murów miejskich na odcinku oznaczonym numerami od 449 do 461. Poprosiła o wskazanie dokładnej lokalizacji planowanych prac oraz informację, czy odcinek ten znajduje się w pobliżu ostatnio zabezpieczanej baszty.

Burmistrz wyjaśnił, że gmina sukcesywnie prowadzi prace przy kolejnych fragmentach murów miejskich. Wskazał, że planowany odcinek znajduje się w rejonie ul. Jagiellońskiej.

Radna doprecyzowała swoje pytanie, wskazując na wysoki fragment muru znajdujący się przy ul. Granicznej, w kierunku boiska Orlik. Zwróciła uwagę, że stan techniczny tego odcinka również może stwarzać zagrożenie dla bezpieczeństwa i warto objąć go oceną oraz ewentualnymi działaniami zabezpieczającymi.

W odpowiedzi Burmistrz stwierdził, że jest dobrze zaznajomiony ze stanem technicznym murów

miejskich oraz miejscami wymagającymi interwencji. Wyjaśnił, że obiekt, o którym była wcześniej mowa, nie jest obecnie remontowany, lecz został jedynie zabezpieczony ze względu na ryzyko zawalenia się na sąsiedni budynek mieszkalny. Podkreślił, że znaczna część murów miejskich wymaga remontu, jednak gmina prowadzi działania sukcesywnie, w miarę pozyskiwania środków finansowych. Zapewnił również, że w przypadku wystąpienia zagrożeń dla bezpieczeństwa mieszkańców będą podejmowane niezbędne działania zabezpieczające.

Po zakończeniu dyskusji przewodniczący zapytał, czy są jeszcze pytania do przedstawionych informacji. Wobec braku zgłoszeń stwierdził wyczerpanie tematu i zamknięcie dyskusji, a następnie zwrócił się do przewodniczących komisji stałych Rady Miejskiej z pytaniem, czy komisje wypracowały wnioski pokontrolne wymagające przedstawienia i omówienia na sesji. Ponieważ nie zgłoszono żadnych wniosków, przewodniczący przystąpił do omawiania kolejnego punktu porządku obrad.

2. Interpelacje i zapytania radnych

Radni zgłosili pisemnie następujące interpelacje, zapytania i wnioski:

1. Zapytanie Radnej Anety Kwiek w kwestii niedokończonej ścieżki pieszo - rowerowej w Gozdowicach oraz braku odpowiedniego oznakowania.
2. Wniosek Radnej Anety Kwiek w sprawie zamontowania lamp oświetleniowych w miejscowości Gozdowice.
3. Zapytanie radnego Krzysztofa Firy dotyczące:
 1. planów dotyczących adaptacji budynku po byłej Szkole Podstawowej w Troszynie,
 2. etapu, na którym znajduje się proces niwelacji tzw. "garbu" na ul. Kusocińskiego,
 3. etapu, na którym znajduje procedowanie wniosku dotyczącego zmiany lokalizacji lustra na skrzyżowaniu ul. Poniatowskiego i ul. Młynarskiej,
 4. etapu, na którym znajduje się proces sporządzania Planu Ogólnego Gminy Mieszkowice.
4. Interpelacja Radnej Katarzyny Grędy w sprawie poprawy stanu technicznego i uporządkowania działki gminnej nr 232 przy ul. 1 Maja w Mieszkowicach.
5. Wniosek Radnej Anny Biniędy w sprawie budowy parkingu przy cmentarzu komunalnym w Zielinie.

W odpowiedzi na kwestie podjęte przez Radnego Krzysztofa Firę Burmistrz poinformował, że budynek po byłej Szkole Podstawowej w Troszynie od początku planowano przeznaczyć na mieszkania socjalne, a obecnie trwają przygotowania dokumentacji projektowej niezbędnej do ubiegania się o dofinansowanie oraz analiza kosztów inwestycji. W temacie garbu na ul. Kusocińskiego prowadzone są rozmowy z wykonawcami oraz analiza kosztów realizacji zadania, a oczekiwana aktualna wycena prac ma pozwolić na podjęcie dalszych działań. W sprawie lustra drogowego wskazano, że wniosek został przekazany do Zarządu Dróg Wojewódzkich, gdzie podlega analizie. Jednocześnie potwierdzono planowaną wycinkę drzew przy ul. Techników w celu poprawy bezpieczeństwa i widoczności, a po wykonaniu prac oceniona zostanie zasadność zmiany lokalizacji lustra. Odnosząc się do zgłoszeń dotyczących drzewa przy ul. Poniatowskiego, stwarzającego zagrożenie poprzez odłamujące się gałęzie, poinformowano o planowanym wykonaniu prac pielęgnacyjnych i podcięciu drzewa. W dalszej części dyskusji omówiono stan prac nad planem ogólnym gminy. Burmistrz wskazał, że procedura przebiega zgodnie z harmonogramem i powinna umożliwić zachowanie dofinansowania, natomiast radny zwrócił uwagę na obawy mieszkańców wynikające z ograniczonego przepływu informacji oraz znaczenia planu dla przyszłych warunków zabudowy i rozwoju gminy.

Interpelacje zostały przyjęte do rozpatrzenia zgodnie z obowiązującymi procedurami.

3 - 4. Ustanowienie uchwały rady w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Mieszkowice na 2026 r. oraz uchwały rady w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy

Finansowej Gminy Mieszkowice na lata 2026 - 2034.

W trakcie dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Mieszkowice na 2026 r. Radna Katarzyna Gręda zwróciła się o wyjaśnienie przyczyn zmniejszenia kwoty przeznaczonej na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań oraz zwiększenia środków na finansowanie planowanego deficytu budżetowego. Zapytała również o wpływ tych zmian na przyszłą sytuację finansową gminy.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że nie nastąpiły zmiany w planowanej emisji obligacji, która nadal wynosi 1,5 mln zł. Zmianom podlegają jedynie limity zobowiązań, dostosowywane do aktualnej wysokości deficytu i źródeł jego finansowania. Poinformowała również, że planowany deficyt zostanie pokryty z emisji obligacji oraz niewykorzystanych środków z lat ubiegłych.

5 - 6. Ustanowienie uchwały rady w sprawie przyjęcia "Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych na terenie gminy Mieszkowice na lata 2026-2029" oraz uchwały rady w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Programu współpracy Gminy Mieszkowice z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2025 rok

Podczas dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia "Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych na terenie gminy Mieszkowice na lata 2026-2029" Radny Krzysztof Fira zwrócił uwagę na konieczność zachowania ostrożności przy realizacji planu modernizacyjnego. Podkreślił, że inwestycje przewidziane w planie mogą w przyszłości skutkować wzrostem taryf za wodę. Zaznaczył, że nie formułuje zarzutów wobec operatora, lecz wskazuje na potencjalne ryzyko, które powinno być brane pod uwagę przez władze gminy i radnych. Przypomniał również o znaczących podwyżkach taryf w przeszłości.

Burmistrz odpowiedział, że operator wodociągowy jest odrębnym podmiotem, a gmina nie posiada kompetencji do ustalania taryf za wodę. Podkreślił jednocześnie, że nie należy zakładać, iż inwestycje infrastrukturalne są podejmowane wyłącznie w celu podnoszenia cen usług. Wskazał, że modernizacja infrastruktury jest naturalnym elementem funkcjonowania przedsiębiorstw wodociągowych.

W dalszej części dyskusji radny doprecyzował, że jego wypowiedź nie miała charakteru oskarżeń ani insynuacji, lecz stanowiła zwrócenie uwagi na możliwe konsekwencje finansowe realizowanych inwestycji. Wyraził nadzieję, że w przypadku pojawienia się zagrożenia wzrostem opłat burmistrz będzie podejmował rozmowy z władzami przedsiębiorstwa wodociągowego.

Burmistrz zapewnił, że we wszystkich sprawach dotyczących mieszkańców prowadzi działania negocjacyjne i uczestniczy w spotkaniach z przedstawicielami różnych instytucji oraz przedsiębiorstw. Zadeklarował, że w przypadku kwestii wpływających na sytuację mieszkańców będzie podejmował odpowiednie rozmowy i interwencje.

Na zakończenie dyskusji dopytano, czy przedstawiony plan obejmuje również działalność gminnego zakładu usług komunalnych. W odpowiedzi wyjaśniono, że dokument nie dotyczy wszystkich operatorów funkcjonujących na terenie gminy, lecz odnosi się wyłącznie do podmiotu, który go przedłożył.

Ponadto poruszono kwestię obowiązujących taryf za wodę i ścieki oraz ich charakteru wieloletniego (okres 3-letni). Pracownik merytoryczny z Zakładu Usług Komunalnych wyjaśnił, że obowiązująca taryfa zatwierdzana jest na określony czas, jednak może zostać zmieniona w przypadku zmiany kosztów jej realizacji – zarówno w górę, jak i w dół.

Podkreślono, że w przypadku wzrostu kosztów utrzymania infrastruktury wodociągowej

przedsiębiorstwo ma obowiązek złożenia wniosku o zmianę taryfy do Wód Polskich, które rozpatrują go w trybie administracyjnym i wydają decyzję.

Zaznaczono również, że analogicznie w przypadku spadku kosztów istnieje obowiązek korekty taryfy w dół. Wskazano, że cały system opiera się na zatwierdzonych procedurach oraz kontroli instytucji nadzorczych.

Dopytywano o mechanizm ustalania cen oraz ich powiązanie z planowanym okresem obowiązywania taryfy. Wyjaśniono, że taryfa ma charakter planistyczny, ale jest aktualizowana w zależności od rzeczywistych kosztów.

W kwestii dotyczącej uchwały rady w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Programu współpracy Gminy Mieszkowice z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2025 rok nie podjęto szerszej dyskusji z uwagi na to całość problematyki zostało omówione na komisjach przedsesyjnych.

7 - 8. Ustanowienie uchwały rady w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi sąsiedzkie, wymiaru i zakresu tych usług oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, a także trybu ich pobierania oraz uchwały rady zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Mieszkowicach

W kolejnym punkcie podjęto dyskusję dotyczącą projektu uchwały rady w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi sąsiedzkie, wymiaru i zakresu tych usług oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, a także trybu ich pobierania

Przedstawicielka Ośrodka Pomocy Społecznej wyjaśniła, że usługi wytchnieniowe są aktualnie realizowane, a informacje o ich dostępności były publikowane w mediach społecznościowych oraz w ogłoszeniach lokalnych. Wskazano również, że jednostka jest w trakcie przygotowywania strony internetowej, co ma usprawnić komunikację z mieszkańcami.

Doprecyzowano, że usługi sąsiedzkie oraz inne formy wsparcia, w tym opieka wytchnieniowa oraz asystent osoby z niepełnosprawnością, funkcjonują w ramach programów finansowanych z Funduszu Solidarnościowego, a gmina składa wnioski o środki w wyznaczonych terminach. Podkreślono, że mieszkańcy mogą zgłaszać się do Ośrodka Pomocy Społecznej w celu uzyskania szczegółowych informacji i udziału w programach.

W toku dyskusji zwrócono uwagę na potrzebę szerszego informowania mieszkańców o dostępnych formach wsparcia. Wyjaśniono, że szczegółowy zakres świadczeń wynika z realizowanych programów, natomiast uchwała stanowi podstawę formalną do ich wdrożenia na poziomie gminy.

Następnie przedstawiono i omówiono projekt realizowany przez Gminę Mieszkowice we współpracy z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie pod nazwą: „Rozwój usług społecznych świadczonych w społeczności lokalnej na rzecz seniorów”.

Projekt obejmuje m.in. utworzenie kawiarenki dla seniorów w Gminie Mieszkowice (Plac Wolności, lokal po sklepie RTV – obecnie w trakcie remontu), uruchomienie wypożyczalni sprzętu rehabilitacyjnego (ul. Poniatowskiego 15, budynek OPS), a także organizację usług sąsiedzkich, pikników, wydarzeń kulturalnych, wycieczek krajoznawczych i warsztatów rękodzielniczych. W ramach projektu przewidziano również wsparcie w postaci porad socjalnych, prawnych i medycznych, w zależności od potrzeb uczestników.

Poinformowano, że projekt jest finansowany ze środków Funduszy Europejskich, natomiast wkład własny gminy stanowi udostępnienie dwóch pomieszczeń. Zapewniono także transport dla seniorów (dojazd i powrót) oraz bezpłatny udział w projekcie.

Podkreślono, że minimalna liczba uczestników wynosi 70 osób, przy czym projekt może obejmować większą liczbę seniorów i będzie realizowany przy spełnieniu tego warunku. Wskazano również na potrzebę upowszechnienia informacji o projekcie poprzez sołtysów oraz przygotowanie materiałów informacyjnych, takich jak ulotki.

W odpowiedzi wyjaśniono, że rekrutacja jest otwarta i trwa do osiągnięcia wymaganej liczby uczestników.

W trakcie dyskusji nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Mieszkowicach Kierownik OPS wyjaśniła, że konieczność podjęcia uchwały wynika ze zmiany adresu siedziby Ośrodka Pomocy Społecznej, który został przeniesiony na ulicę Poniatowskiego. W związku z tym wymagane jest formalne uaktualnienie zapisów w statucie.

Przed głosowaniem Burmistrz przedstawił również dodatkowe wyjaśnienia dotyczące funkcjonowania OPS. Wskazano, że jednostka została wydzielona jako odrębna instytucja, a jej siedziba została przeniesiona do budynku przy ul. Poniatowskiego, który wcześniej pełnił funkcję ośrodka zdrowia. Budynek został poddany modernizacji i dostosowaniu do nowych potrzeb, w tym wykonano prace remontowe, instalacyjne oraz przygotowano serwerownię. W najbliższym czasie planowane są jeszcze prace związane z dostępnością dla osób z niepełnosprawnościami oraz montaż domofonu. Podkreślono, że lokalizacja ta została uznana za odpowiednią zarówno dla mieszkańców, jak i pracowników.

Po zakończeniu punktu ósmego ogłoszono 10-minutową przerwę.

9 - 10. Ustanowienie uchwały rady w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Mieszkowice oraz określenia ich obwodów oraz uchwały rady w sprawie ustalenia sieci prowadzonych przez Gminę Mieszkowice przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych

Przewodniczący wznowił obrady i poinformował, że kolejnymi punktami porządku obrad jest podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Mieszkowice oraz określenia ich obwodów oraz uchwały rady w sprawie ustalenia sieci prowadzonych przez Gminę Mieszkowice przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych

Pani Dyrektor wyjaśniła, że podjęcie uchwał jest konieczne w związku z likwidacją jednej z placówek oświatowych, co wymaga dostosowania sieci szkół, przedszkoli, oddziałów przedszkolnych oraz obwodów szkolnych. Dodała, że projekt uchwały stanowi konsekwencję wcześniej podjętych uchwał dotyczących likwidacji szkoły w Czelinie.

Radny Marek Gołdyń zapytał, czy wszyscy nauczyciele ze zlikwidowanej szkoły znaleźli zatrudnienie w pozostałych placówkach oświatowych gminy.

Pani Dyrektor odpowiedziała, że najprawdopodobniej wszyscy nauczyciele znajdą zatrudnienie. Jedna z nauczycielek prawdopodobnie przejdzie na świadczenie kompensacyjne. Pozostali nauczyciele złożyli podania o pracę, a dyrektorzy szkół informowali podczas ostatniego spotkania, że istnieje duże prawdopodobieństwo zapewnienia zatrudnienia wszystkim zainteresowanym.

Następnie Radny Marek Gołdyń zapytał, o ile zwiększy się liczba klas w Szkole Podstawowej w Mieszkowicach po likwidacji szkoły w Czelinie.

Pani Dyrektor wyjaśniła, że na obecnym etapie dyrektor Szkoły Podstawowej w Mieszkowicach złożył arkusz organizacyjny przewidujący taką samą liczbę oddziałów jak dotychczas. Nie przewiduje się obecnie dodatkowych podziałów klas wynikających ze zwiększonej liczby uczniów. Ostateczne informacje w tym zakresie będą znane pod koniec lipca lub na początku sierpnia.

W dalszej części odpowiedzi poinformowano, że obecnie do szkoły w Mieszkowicach uczęszcza 391 uczniów. W przypadku przejścia uczniów ze szkoły w Czelinie liczba ta może wzrosnąć o około dwadzieścia kilka osób. Zaznaczono jednocześnie, że część uczniów może kontynuować naukę poza gminą, m.in. ze względu na organizację dojazdów rodziców do pracy. Na moment posiedzenia nie było jeszcze informacji, czy wszyscy rodzice złożyli deklaracje dotyczące wyboru szkoły dla swoich dzieci. Wskazano również, że zgodnie z obowiązującymi zasadami wszystkie dzieci z obwodu są z urzędu przyjmowane do szkoły w Mieszkowicach.

Radny zwrócił uwagę, że podczas wcześniejszego spotkania nie uwzględniano jeszcze uczniów ze Szkoły Podstawowej w Czelinie. W odpowiedzi wyjaśniono, że przy opracowywaniu arkusza organizacyjnego nie brano pod uwagę tych uczniów, jednak ich przejście do szkoły w Mieszkowicach nie spowoduje zwiększenia liczby oddziałów. Wskazano jednocześnie, że obecna klasa szósta jest najliczniejsza i istnieje możliwość jej podziału na dwa oddziały w przypadku zwiększenia liczby uczniów.

Na pytanie dotyczące planów zagospodarowania budynków po szkole w Czelinie Burmistrz poinformował, że istnieją wstępne koncepcje, jednak nie podjęto jeszcze wiążących decyzji. Po faktycznym zakończeniu działalności placówki przeprowadzona zostanie analiza możliwych sposobów wykorzystania obiektów. Zadeklarowano, że jeden z budynków zostanie przekazany do dyspozycji sołectwa i będzie pełnił funkcję świetlicy wiejskiej.

Poinformował również, że podczas spotkania z rodzicami w Czelinie zadeklarowano organizację zajęć adaptacyjnych dla dzieci, które od nowego roku szkolnego będą uczęszczały do placówek w Mieszkowicach. Zajęcia te mają ułatwić dzieciom integrację z nowym środowiskiem szkolnym i przedszkolnym.

W dalszej części dyskusji poruszono kwestię przyszłości obecnej świetlicy oraz kosztów jej utrzymania. Burmistrz poinformował, że analizowane są różne warianty zagospodarowania budynków, w tym możliwość utworzenia mieszkań komunalnych lub lokalnego muzeum. Podkreślono jednak, że ostateczne decyzje nie zostały jeszcze podjęte.

Burmistrz przypomniał również, że przedmiotem procedowanej uchwały nie jest likwidacja szkoły, lecz zmiana obwodu szkolnego będąca konsekwencją wcześniej podjętych decyzji.

11 - 12. Ustanowienie uchwały rady w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Zachodniopomorskiego dotycząca przebudowy DW 126 w m. Mieszkowice oraz uchwały rady w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Zachodniopomorskiego dotycząca budowy sygnalizacji świetlnej w ciągu drogi DW 126 m. Mieszkowice ul. Poniatowskiego

Następnie przystąpiono do punktu dotyczącego podjęcia uchwały dotyczącej udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Zachodniopomorskiego na realizację zadania polegającego na przebudowie drogi wojewódzkiej nr 126 w Mieszkowicach.

Burmistrz poinformował, że planowana inwestycja obejmuje przebudowę drogi od stacji paliw do końca miejscowości Mieszkowice. Podkreślił, że przedsięwzięcie jest efektem prowadzonych rozmów i negocjacji z Zarządem Województwa Zachodniopomorskiego. Wskazał na zły stan techniczny drogi,

chodników i parkingów znajdujących się w jej ciągu oraz zaznaczył, że modernizacja jest niezbędna. Gmina zadeklarowała udział finansowy w wysokości 200 000 zł, natomiast pozostałe, wielomilionowe koszty inwestycji poniesie Województwo Zachodniopomorskie.

W dyskusji Radny Marek Gołdyn zwrócił się z pytaniem o całkowity koszt inwestycji. Burmistrz wyjaśnił, że obecnie szacowany koszt prac związanych z chodnikami i infrastrukturą to około 1,2-1,5 mln zł, natomiast koszt wymiany nawierzchni jezdni nie został jeszcze określony, gdyż postępowanie przetargowe będzie prowadzone przez Zarząd Województwa. Dodał, że gmina zamierza wykorzystać realizację inwestycji do wymiany istniejących sieci infrastrukturalnych znajdujących się w pasie drogowym, aby uniknąć konieczności późniejszego naruszania nowo wybudowanej drogi.

Radny Grzegorz Kaczmarek poruszył kwestię możliwości wykonania przyłączy kanalizacyjnych i wodociągowych dla mieszkańców ul. Dziadka Mroza. Burmistrz poinformował, że prowadzone są rozmowy w tej sprawie oraz rozpoczęto działania zmierzające do przygotowania dokumentacji projektowej umożliwiającej realizację niezbędnej infrastruktury.

Następnie Burmistrz przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Zachodniopomorskiego dotyczącej budowy sygnalizacji świetlnej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 126 w Mieszkowice przy ul. Poniatowskiego. Wskazując na potrzebę poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego w rejonie przejścia dla pieszych przy ul. Poniatowskiego. Podkreślił, że jest to główny ciąg komunikacyjny wykorzystywany przez dzieci udające się do szkoły. Zwrócił uwagę na niebezpieczne sytuacje występujące w obrębie skrzyżowania z ul. Dworcową, szczególnie w związku z ruchem pojazdów ciężarowych.

Poinformował, że po przeprowadzeniu wizji lokalnej oraz przygotowaniu dokumentacji projektowej uzyskano możliwość realizacji inwestycji polegającej na budowie sygnalizacji świetlnej wzbudzonej przez pieszych. Sygnalizacja ma poprawić bezpieczeństwo mieszkańców poprzez umożliwienie bezpiecznego przekraczania jezdni oraz ograniczenie prędkości pojazdów.

Burmistrz poinformował również, że udział finansowy gminy w realizacji zadania wyniesie 50 000 zł.

W dyskusji Radny Krzysztof Fira wyraził zadowolenie z planowanej inwestycji, podkreślając jej znaczenie dla poprawy bezpieczeństwa mieszkańców. Wskazał również na potrzebę realizacji podobnych rozwiązań w innych miejscach wymagających poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego.

W odpowiedzi Burmistrz poinformował, że gmina prowadzi rozmowy z władzami województwa dotyczące kolejnych działań poprawiających bezpieczeństwo, w tym montażu wyświetlaczy prędkości oraz urządzeń informujących kierowców o prędkości jazdy. Zapowiedział także możliwość instalacji takich urządzeń m.in. w miejscowości Zielin.

Przed przystąpieniem do głosowania nad projektem uchwały Przewodniczący Rady zwrócił uwagę na omyłkę pisarską w § 1 projektu. W treści uchwały kwota została błędnie wpisana słownie jako „50 zł”, podczas gdy prawidłowa kwota wynosi „50 000 zł”. Wyjaśniono, że zapis cyfrowy jest prawidłowy, a korekty wymaga jedynie zapis słowny.

W związku z powyższym zgłoszono autopoprawkę polegającą na skorygowaniu zapisu słownego kwoty na „50 000 zł”. Wskazano, że wprowadzenie autopoprawki i ponowne głosowanie zapewni jednoznaczność i poprawność treści uchwały.

Na wniosek zgłaszających ogłoszono pięciominutową przerwę w obradach w celu przygotowania autopoprawki.

Po wznowieniu obrad przeprowadzono głosowanie nad autopoprawką, a następnie nad całą uchwałą

wraz z przyjętą autopoprawką dotyczącą prawidłowego wpisania słownie kwoty 50 000 zł. Uchwała wraz z autopoprawką została przyjęta jednogłośnie.

13. Ustanowienie uchwały rady w sprawie rozpatrzenia skargi

Kolejnym punktem było ustanowienie uchwały rady w sprawie rozpatrzenia skargi. Skarga dotyczyła niepełnego odbioru odpadów wielkogabarytowych w dniu 19 listopada 2025 r. Skarżący twierdził, że odpady zostały wystawione zgodnie z harmonogramem, natomiast urząd i Zakład Usług Komunalnych wskazywały, że zostały wystawione po terminie. Podczas postępowania wyjaśniającego nie przedstawiono jednak dowodów potwierdzających tę okoliczność, w szczególności zapisów monitoringu lub danych GPS pojazdu odbierającego odpady.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że doszło do niewystarczającej współpracy pomiędzy Referatem Gospodarki Odpadami Komunalnymi a Zakładem Usług Komunalnych, a sprawa powinna zostać niezwłocznie wyjaśniona po zgłoszeniu interwencji. Z tego względu komisja zarekomendowała uznanie skargi za zasadną.

Burmistrz podtrzymał swoje stanowisko, że nie zgadza się z zarzutami dotyczącymi złożonej na niego skargi. Wskazał, że bezpośrednio po zdarzeniu skontaktował się z prezesem Zakładu Usług Komunalnych, który sprawdził monitoring i potwierdził, że odpady zostały wystawione po terminie. Zaznaczył, że zapis monitoringu mógł zostać nadpisany z uwagi na upływ czasu. Podkreślił, że nawet przy braku pełnego zapisu wynikało, iż najpierw wystawiono jedynie opony, a gabaryty pojawiły się później (dzień lub dwa dni później). Uznał skargę za niezasadną, wskazując, że w przeciwnym razie wymagałoby to stałej kontroli każdej interwencji wywozu odpadów i jej dokumentowania przez pracowników gminy. Podtrzymał stanowisko o niezasadności skargi.

Radny Krzysztof Fira wskazał na rozbieżności w informacjach dotyczących istnienia monitoringu. Zwrócił uwagę, że komisja otrzymała sugestię o jego braku, natomiast burmistrz twierdzi, że nagranie istnieje. Zaproponował rozwiązanie techniczne polegające na dłuższym archiwizowaniu nagrań (np. przez 6 miesięcy lub rok), ponieważ 14-dniowy okres przechowywania jest jego zdaniem niewystarczający. Podkreślił potrzebę zapobiegania podobnym sytuacjom i lepszego zabezpieczenia materiału dowodowego.

Radny Konstantyn Michałski stwierdził, że temat był szczegółowo omawiany na posiedzeniu komisji z udziałem przedstawicieli gminy oraz skarżącego. Komisja zwróciła się do Zakładu Usług Komunalnych o przedstawienie dowodów (np. nagrania), jednak ich nie otrzymano. Podkreślił, że decyzję podjęto na podstawie dostępnych informacji. Wskazał, że występowały rozbieżne wersje zdarzeń, dlatego komisja oparła się na zgromadzonym materiale i przyjęła stanowisko większościowe, jednocześnie zaznaczając, że brak dodatkowych dowodów mógłby skutkować inną decyzją.

Burmistrz wyjaśnił sposób funkcjonowania systemu monitoringu, wskazując, że nagrania są przechowywane przez okres od około 1 do 2 tygodni, po czym podlegają nadpisywaniu. Poinformował, że zgłoszenie zostało zweryfikowane w oparciu o dostępny materiał monitoringowy. Zaznaczył, że skarga została złożona po upływie okresu, w którym nagranie mogło być jeszcze dostępne.

Przedstawiono również, że urząd podejmuje działania wyjaśniające na podstawie bieżących zgłoszeń mieszkańców, a w wielu przypadkach w wyniku weryfikacji potwierdzano, iż odpady nie zostały wystawione do odbioru. Podkreślono, że Zakład Usług Komunalnych nie ma interesu w selektywnym nieodbieraniu odpadów komunalnych.

Radny Krzysztof Fira podtrzymał dotychczasowe stanowisko w sprawie. Wskazał, że w przedmiotowej sytuacji możliwe było wcześniejsze zabezpieczenie oraz udostępnienie nagrania z monitoringu.

Zwrócił uwagę, że obowiązujące procedury oraz czas przechowywania nagrań mogą prowadzić do sytuacji, w których materiał dowodowy nie jest dostępny w przypadku późniejszych zgłoszeń. W związku z powyższym postulował modernizację systemu monitoringu oraz wprowadzenie mechanizmów archiwizacji danych, w tym tworzenia kopii zapasowych na serwerach lub nośnikach zewnętrznych. Podkreślił potrzebę zapewnienia równowagi w ochronie interesów zarówno mieszkańców, jak i zakładu komunalnego.

Radna Maria Spirzak wskazała, że w sprawie odnotowano dwie interwencje mieszkańca – w dniach 24 oraz 27 listopada. Zadała pytanie, dlaczego właściwy referat nie przedstawił nagrania z monitoringu na wcześniejszym etapie postępowania. Zaznaczyła, że wcześniejsze udostępnienie materiału mogłoby doprowadzić do szybszego wyjaśnienia sprawy i jej zakończenia. Podkreśliła, że brak niezwłocznego działania przyczynił się do przedłużenia i eskalacji sporu.

Ponadto wskazano, że sprawa mogła zostać wyjaśniona na etapie bieżącego kontaktu pomiędzy mieszkańcem a jednostkami organizacyjnymi gminy, bez konieczności kierowania jej na drogę skargową. Wskazywano również na brak jednoznacznych dowodów pozwalających rozstrzygnąć spór co do okoliczności nieodebrania odpadów.

Przedstawiono również stanowisko, zgodnie z którym obowiązek zapewnienia odbioru odpadów jest zadaniem własnym gminy, natomiast Zakład Usług Komunalnych realizuje te zadania w imieniu gminy. W związku z tym argumentowano, że skarga dotycząca niewykonania obowiązku mogła być kierowana do burmistrza jako organu odpowiedzialnego za realizację zadania publicznego.

Burmistrz odpowiedział, że Zakład Usług Komunalnych realizuje zadania gminy w zakresie odbioru odpadów, natomiast gmina odpowiada za organizację systemu. Podkreślono, że system finansowany jest z opłat mieszkańców, a jego funkcjonowanie opiera się na realizacji usług przez wykonawcę. W ocenie Burmistrza, w analizowanej sprawie brak było jednoznacznych podstaw do przypisania odpowiedzialności Burmistrza i Urzędu za zgłoszone nieprawidłowości oraz wskazano na trudności wynikające z rozbieżnych relacji stron.

W toku dyskusji podkreślono również, że urząd był informowany o zgłaszanym problemie, jednak zdaniem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji nie podjęto wystarczających działań w celu pełnego wyjaśnienia sprawy.

14. Ustanowienie uchwały rady w sprawie zatwierdzenia wniosków i zaleceń pokontrolnych Komisji rewizyjnej dotyczących kontroli wydatków na promocję Gminy Mieszkowice w 2025 rok

Kolejny punkt obrad dotyczył ustanowienia uchwały rady w sprawie zatwierdzenia wniosków i zaleceń pokontrolnych Komisji rewizyjnej dotyczących kontroli wydatków na promocję Gminy Mieszkowice w 2025 rok

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Radna Katarzyna Gręda przedstawiła projekt uchwały wskazując na brak dokumentacji planistycznej (w tym harmonogramu działań), nieprzestrzeganie wewnętrznego regulaminu udzielania zamówień publicznych, w szczególności w zakresie dokumentowania rozeznania rynku, oraz brak ewidencji ilościowej materiałów promocyjnych.

W związku z powyższym Komisja wniosła o podjęcie działań naprawczych, obejmujących m.in. opracowanie rocznego planu działalności referatu promocji, wdrożenie ewidencji materiałów promocyjnych, pełne egzekwowanie procedur zamówień publicznych oraz doprecyzowanie zasad ich stosowania w celu zapewnienia transparentności wydatków. Zobowiązano również Burmistrza do przedstawienia Radzie Miejskiej i Komisji Rewizyjnej informacji o realizacji zaleceń na kolejnej sesji.

Pani Przewodnicząca doprecyzowała podstawę przygotowania projektu uchwały, wskazując, że wynika on z przeprowadzonej kontroli z dnia 16 marca, w trakcie której komisja rewizyjna sformułowała wnioski oraz zalecenia. Zostały one następnie przedstawione na sesji w dniu 26 marca, wraz z uzasadnieniem wyników kontroli.

Podkreślono, że Burmistrz, korzystając z przysługującego mu prawa, odniósł się do przedstawionych ustaleń i zarzutów, jednak w większości nie zgodził się ze stanowiskiem komisji. W związku z tym komisja zwróciła się o dodatkowe wyjaśnienia oraz opinię prawną, aby doprecyzować zgłoszone wątpliwości.

Następnie, po przeanalizowaniu otrzymanych wyjaśnień oraz opinii prawnej, odbyło się kolejne spotkanie w dniu 4 maja, podczas którego wypracowano ostateczne wnioski i zalecenia, stanowiące podstawę do przygotowania projektu uchwały. Wskazano, że w niektórych punktach komisja podtrzymała swoje wcześniejsze stanowisko, uznając, że przedstawione wyjaśnienia nie były wystarczające ani w pełni przekonujące, aby zmienić ocenę ustaleń kontroli.

Jednocześnie wyraźnie zaznaczono, że działania komisji rewizyjnej nie mają charakteru personalnego, nie są wymierzone przeciwko burmistrzowi ani pracownikom urzędu i nie służą dezorganizacji pracy czy jej zdyskredytowaniu. Ich celem jest wyłącznie realizacja obowiązków kontrolnych oraz dbałość o prawidłowe funkcjonowanie gminy Mieszkowice.

Podkreślono również, że nadrzędnym celem komisji jest troska o interes publiczny, rzetelne wykonywanie powierzonych zadań oraz zapewnienie, aby środki publiczne były wydatkowane w sposób przejrzysty, transparentny i zgodny z obowiązującymi przepisami prawa.

Burmistrz, zabierając głos, zwrócił się do przewodniczącego, radnych oraz mieszkańców, podkreślając, że sprawa była już częściowo omawiana na wcześniejszych sesjach. Wskazał, że protokół z kontroli został odczytany publicznie podczas sesji, która – jego zdaniem – jest miejscem, gdzie mieszkańcy w największym stopniu śledzą przebieg prac rady.

Dalej zaznaczył, że jego stanowisko wobec przedstawionych zarzutów pozostaje niezmiennie. Nie zgadza się z częścią sformułowanych wniosków komisji kontrolnej, uznając je za nie w pełni znajdujące oparcie w obowiązujących przepisach oraz regulaminie. Jednocześnie wskazał, że niektóre z zaproponowanych rozwiązań mogłyby być przedmiotem dalszych prac, jednak jego zdaniem wymagają one przede wszystkim zmian w regulaminie, a nie w samej uchwale.

Podkreślił również, że rozważa skierowanie sprawy do wojewody, ponieważ – w jego ocenie – istnieje ryzyko, iż uchwała mogłaby zostać przez organ nadzoru uchylona z powodu ewentualnych niezgodności formalno-prawnych. Wskazał przy tym, że w jego opinii część ustaleń komisji nie znajduje jednoznacznego umocowania w obowiązujących procedurach.

Następnie odniósł się do konkretnych przykładów wydatków analizowanych przez komisję. Wymienił m.in. cztery faktury, w tym zakup kubków promocyjnych, zakup misiów przekazywanych funkcjonariuszom policji w ramach działań profilaktycznych, a także wydatki na catering. Podkreślił, że były to relatywnie niewielkie kwoty, a część działań miała charakter promocyjny lub reprezentacyjny.

W jego ocenie zarzut dotyczący naruszenia dyscypliny finansowej został sformułowany w sposób nieadekwatny do skali i charakteru tych wydatków. Wskazał również na rozbieżności interpretacyjne dotyczące zapisów regulaminowych, podnosząc, że część przepisów odnosi się do progów finansowych, które w tym przypadku nie zostały przekroczone.

Podsumowując swoją wypowiedź, burmistrz ponownie zaznaczył, że nie zgadza się z postawionymi zarzutami, choć jednocześnie dostrzega potrzebę doprecyzowania niektórych zapisów regulaminu w

przyszłości. Wyraził opinię, że część wniosków komisji mogłaby stanowić podstawę do dalszych prac usprawniających procedury, jednak – jego zdaniem – nie uzasadnia to przyjęcia uchwały w obecnym kształcie.

Na zakończenie przekazał głos pani mecenas, która miała przedstawić stanowisko prawne dotyczące projektu uchwały. Mecenasa wyjaśniła, że zgodnie ze statutem gminy, ustalenia kontroli komisji rewizyjnej powinny być przyjmowane w formie uchwały rady, co wynika wprost z odpowiednich zapisów statutu. W jej ocenie oznacza to, że zastosowana forma prawna jest prawidłowa, a podjęcie uchwały na sesji rady mieści się w obowiązujących regulacjach.

Wyrażona opinia ma charakter negatywny wobec przedstawionego projektu uchwały, z uwagi na przekroczenie podstaw prawnych oraz rozszerzenie kompetencji organu w sposób nieuprawniony, w szczególności w zakresie przypisanym komisji rewizyjnej.

Wskazano, że komisja rewizyjna jako organ opiniodawczo-kontrolny nie posiada uprawnień nadzorczych, a tym samym nie może nakładać na organ wykonawczy wiążących dyspozycji, zaleceń, ani określać terminów, trybów czy sposobów realizacji zadań.

Komisja może natomiast stwierdzać naruszenia, ustalać stan faktyczny oraz formułować zalecenia dotyczące działań naprawczych, jednak przedłożony projekt w ocenie referującej wykracza poza te kompetencje i ingeruje w zakres działania burmistrza.

W szczególności zakwestionowano zapisy paragrafu drugiego, w których wskazano konkretne sposoby realizacji działań naprawczych (m.in. wdrożenie ewidencji ilościowej), zamiast pozostawienia organowi wykonawczemu swobody wyboru adekwatnych rozwiązań.

Zwrócono również uwagę na propozycję obowiązku dokumentowania rozeznania rynku dla każdego zamówienia, niezależnie od progów ustawowych, co wykracza poza dotychczasowe rozwiązania regulaminowe i praktykę stosowaną w jednostkach samorządu terytorialnego.

Wskazano, że niektóre gminy funkcjonują prawidłowo również bez wewnętrznych regulaminów zamówień publicznych, realizując obowiązki wynikające z przepisów o finansach publicznych, w tym zasady celowości, gospodarności i rzetelności wydatków.

Odnosząc się do paragrafu trzeciego, stwierdzono, że obowiązek przedstawienia informacji na kolejnej sesji rady w zakresie realizacji zaleceń może stanowić nieuprawnione ograniczenie czasowe dla organu wykonawczego.

Podsumowując, projekt uchwały oceniono negatywnie. Jednocześnie wskazano, że w ocenie referującej sprawa została przedstawiona jako obejmująca poważne naruszenia finansów publicznych, podczas gdy w rzeczywistości dotyczyła szeregu uchybień o charakterze nieistotnym.

Zaznaczono, że tego rodzaju oceny należą do właściwości organów nadzoru, w szczególności Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Radna Katarzyna Gręda odniosła się do wcześniejszych wypowiedzi pani prawnik oraz Burmistrza. Podkreśliła, że w dokumentach sporządzonych przez komisję nie stwierdzono naruszenia przepisów, a jedynie wskazywano na występowanie ryzyka. Zazaczyła, że w toku prac komisji mowa była wyłącznie o ryzyku, natomiast w projekcie uchwały znajdowały się wcześniej zapisy odnoszące się do naruszenia procedur wewnętrznych.

Radna poinformowała, że uwagi zgłoszone przez panią prawnik zostały przeanalizowane i uwzględnione w projekcie uchwały. Wskazała, że usunięto zapisy mogące sugerować stwierdzenie

naruszenia, ponieważ rada nie jest organem uprawnionym do stwierdzania naruszeń. Podziękowała za uwzględnienie zgłoszonych uwag oraz za pozostałe wskazówki przekazane przez obsługę prawną.

Następnie radna odniosła się do opinii prawnej sporządzonej na potrzeby komisji. Podziękowała za udzielenie odpowiedzi na pytania komisji oraz wskazała, że w opinii zwrócono uwagę na potrzebę doprecyzowania i uściślenia obowiązujących regulaminów. Zaznaczyła również, że z opinii wynikało, iż obowiązujące regulacje nie zwalniały właściwego referatu z obowiązku przeprowadzenia i udokumentowania rozeznania rynku.

W dalszej części wypowiedzi radna wskazała, że w swoim stanowisku Burmistrz zarzucił komisji nieuwzględnienie regulaminu dotyczącego dokonywania zamówień, jednocześnie odwołując się do regulaminu obowiązującego od stycznia 2026 r. Zdaniem radnej, w sprawie objętej kontrolą zastosowanie powinien mieć regulamin obowiązujący w kontrolowanym okresie, tj. regulamin z 2023 r. Dodała, że kwestia ta została również poruszona i oceniona w opinii prawnej.

Pani mecenas wskazała, że powołanie się na niewłaściwy regulamin stanowiło oczywistą omyłkę.

Następnie Radna zwróciła się do Burmistrza z prośbą o wskazanie fragmentu pisma skierowanego przez Komisję Rewizyjną w celu uzyskania zewnętrznej opinii prawnej, w którym komisja miałaby kwestionować kompetencje lub obiektywizm obsługi prawnej. Podkreśliła, że nie jest jej znana treść zawierająca takie zarzuty.

Po zakończeniu tej części dyskusji Przewodniczący Rady przerwał wzajemną polemikę uczestników obrad, apelując o zachowanie porządku i kontynuowanie dyskusji zgodnie z przyjętym porządkiem sesji.

Radny Krzysztof Fira stwierdził, że chciałby odnieść się do omawianej kwestii jako uczestnik posiedzenia, niebędący członkiem Komisji Rewizyjnej. Przypomniał, że już w grudniu poprzedniego roku podkreślał rolę rady jako organu sprawującego kontrolę nad działalnością burmistrza. W jego ocenie Komisja Rewizyjna jest jedną z najważniejszych komisji rady.

Radny wyraził pogląd, że działania zmierzające do podważenia stanowiska Komisji Rewizyjnej mogą być odbierane jako próba ograniczenia jej działalności. Zaznaczył, że każda ze stron przedstawiła swoje stanowisko: Komisja Rewizyjna wypracowała i przedstawiła własne wnioski, burmistrz odniósł się do nich, a swoje opinie przedstawiła również radca prawny.

Zdaniem radnego wszyscy radni mieli wystarczająco dużo czasu na zapoznanie się ze sprawą i wyrobienie sobie stanowiska. Podkreślił, że Komisja Rewizyjna miała prawo sformułować swoje wnioski i przedstawić je radzie, a rada ma prawo je ocenić i poddać pod głosowanie.

Radny zaznaczył, że nie podziela stanowiska radcy prawnego w omawianej kwestii, jednocześnie podkreślając prawo każdego uczestnika do posiadania odmiennego zdania. Wyraził obawę, że po podjęciu uchwały może zostać skierowane do organu nadzoru pismo odnoszące się do jej treści. W odpowiedzi radca prawny potwierdziła możliwość wystosowania takiego pisma.

Kontynuując wypowiedź, radny stwierdził, że ewentualna ocena uchwały przez organ nadzoru może zarówno wskazać na nieprawidłowości, jak i potwierdzić zasadność stanowiska Komisji Rewizyjnej. W jego ocenie decyzja dotycząca głosowania nad uchwałą powinna pozostać indywidualną decyzją każdego radnego.

Na zakończenie radny podkreślił, że Komisja Rewizyjna szczegółowo zajęła się przedmiotową sprawą, przeprowadzając kontrolę w sposób rzetelny i wyczerpujący. Zaznaczył, że komisja miała prawo sformułować wynikające z kontroli wnioski, natomiast do rady należy ich ocena i podjęcie ostatecznej

decyzji w głosowaniu.

Radny Konstanty Michałowski zabrał głos i wyjaśnił, że przedstawiany wniosek nie stanowi indywidualnego projektu uchwały, lecz jest efektem prac komisji rewizyjnej, a przewodnicząca komisji jedynie formalnie prezentuje jej stanowisko. Wskazał, że trudności w pracach komisji wynikały z braku rzetelnych odpowiedzi oraz niewystarczającego przepływu informacji, a część wyjaśnień kierowana była do informacji publikowanych w mediach społecznościowych, co w jego ocenie było niewłaściwe. Podkreślił, że komisja kontynuowała w związku z tym działania analityczne.

Zaznaczył, że przedstawione propozycje są wynikiem tych prac i mogą zostać przez radnych przyjęte lub odrzucone. Wskazał również, że część działań gminy ma charakter cykliczny, co umożliwia ich wcześniejsze planowanie, oraz zaapelował o ograniczenie emocji i wypowiedzi personalnych. Na zakończenie podkreślił, że nie jest członkiem komisji rewizyjnej, lecz odpowiada za przedkładany projekt uchwały.

Burmistrz w odpowiedzi stwierdził, że nie kieruje wobec przewodniczącej komisji rewizyjnej żadnych zarzutów o charakterze personalnym. Poinformował, że po posiedzeniu komisji odbył z nią rozmowę telefoniczną, podczas której część kwestii została wyjaśniona.

Podkreślił potrzebę dialogu i wspólnego wypracowania rozwiązań w sprawach spornych. Wskazał, że kontrola powinna polegać na weryfikacji stanu faktycznego, a nie na tworzeniu nowych zbiorów danych na potrzeby komisji. Zaznaczył, że podczas posiedzenia komisji przedstawiono pełną dokumentację finansową, w tym wszystkie wymagane faktury, a dodatkowe dane zostały przekazane po jego zakończeniu.

W jego ocenie część nieporozumień wynikała z interpretacji przepisów oraz oczekiwań dotyczących dokumentów, takich jak harmonogramy, które nie wynikają bezpośrednio z obowiązujących regulacji. Wskazał, że zamiast podejmowania uchwały należałoby wspólnie dopracować regulamin pracy komisji, tak aby był zgodny z przepisami i zapewniał prawidłową kontrolę finansów gminy. Podkreślił, że wszystkie wydatki mogą zostać szczegółowo wyjaśnione.

Radna Katarzyna Gręda ponownie zabrała głos, wskazując, że komisja rewizyjna nie formułowała zarzutów, lecz przedstawiła spostrzeżenia dotyczące możliwych nieprawidłowości, które następnie ujęto w formie wniosków i zaleceń. Podkreśliła, że działania komisji miały charakter merytoryczny i wynikały z przeprowadzonej analizy.

Odnosząc się do wcześniejszych wypowiedzi, wskazała na rozbieżności pomiędzy deklaracjami a późniejszą korespondencją, w tym przesyłanymi pismami, które – w ocenie części członków komisji – zawierały wyjaśnienia o wątpliwej wartości merytorycznej. Zaznaczyła, że komisja wyciągnęła z tego własne wnioski.

Radna stwierdziła, że w jej ocenie nie doszło do ustaleń dotyczących przebiegu ani zakończenia kontroli, mimo wcześniejszych rozmów i deklaracji współpracy. Wskazała, że część komunikacji pomiędzy stronami nie dotyczyła bezpośrednio przedmiotu kontroli.

Podkreśliła, że komisja działa w poczuciu obowiązku zapewnienia rzetelności i transparentności działań gminy. Odniosła się również do kwestii możliwego przekroczenia kompetencji, wskazując, że ocena w tym zakresie należy do nadzoru wojewody, który w razie potrzeby może zakwestionować działania organów gminy.

Zaznaczyła, że mimo ryzyka prawnego członkowie komisji biorą odpowiedzialność za swoje działania, uznając je za konieczne dla zapewnienia właściwej kontroli. Na zakończenie podkreśliła wolę dalszego działania w zakresie rzetelnej i transparentnej pracy komisji.

Na tym zamknięto dyskusję i Przewodniczący rady przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

15. Wolne wnioski

Radny Konstanty Michałowski zgłosił wniosek dotyczący bezpieczeństwa przewozu dzieci autobusem szkolnym. Zwrócił uwagę, że kierowca pojazdu poruszał się – w jego ocenie – z nadmierną prędkością, nie dostosowując jazdy do warunków pogodowych. Wskazał, że w trakcie przejazdu dochodziło do ochlapywania pieszych znajdujących się przy drodze. Radny podkreślił, że sytuacja była przez niego zaobserwowana osobiście i – według jego relacji – może zostać potwierdzona przez świadków.

Radny zaapelował do Burmistrza o zwrócenie uwagi na sposób wykonywania przewozów dzieci przez wykonawcę usługi oraz o przypomnienie kierowcom o obowiązku zachowania szczególnej ostrożności. Podkreślił, że celem jego wystąpienia nie jest wyciąganie konsekwencji, lecz poprawa bezpieczeństwa.

Burmistrz odniósł się do zgłoszenia, dziękując radnemu za przekazanie informacji. Zapowiedział, że sprawa zostanie sprawdzona oraz przekazana do przedsiębiorcy realizującego przewozy dzieci. Podkreślił, że kwestia bezpieczeństwa dzieci jest traktowana priorytetowo i wymaga szczególnej uwagi. Poinformował również, że zgłoszenie zostanie zweryfikowane w oparciu o dostępne informacje.

Następnie Radny Krzysztof Fira przedstawił trzy wnioski w imieniu mieszkańców gminy Mieszkowice.

Po pierwsze, wniósł o rozważenie ustawienia na terenie gminy pojemników do selektywnej zbiórki odpadów tekstylnych. Wskazał, że w gminach ościennych takie rozwiązania już funkcjonują i ułatwiają mieszkańcom prawidłową segregację odpadów, podczas gdy w gminie brak jest tego typu infrastruktury oraz nie funkcjonuje punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, co utrudnia mieszkańcom właściwe zagospodarowanie tego rodzaju odpadów.

Po drugie, zwrócił się z wnioskiem o rozważenie montażu monitoringu wizyjnego na ulicach: Kościuszki, Jana Pawła II oraz Juliusza Słowackiego w Mieszkowicach, wraz z odpowiednim oznakowaniem obszarów objętych monitoringiem. Wskazał, że rozwiązanie to mogłoby mieć charakter prewencyjny, ograniczyć przypadki naruszania zakazu wjazdu pojazdów ciężarowych oraz umożliwić identyfikację sprawców naruszeń. Wskazał na potrzebę ograniczenia i skuteczniejszego egzekwowania zakazu wjazdu pojazdów ciężarowych do historycznej części miasta, podkreślając, że ruch tych pojazdów, odbywający się mimo obowiązujących ograniczeń, powoduje degradację nawierzchni brukowej oraz szkody w zabytkowej zabudowie i infrastrukturze technicznej. W ocenie wnioskodawcy montaż monitoringu oraz odpowiednie oznakowanie mogłyby przyczynić się do poprawy przestrzegania przepisów oraz ochrony tej części miasta.

Ostatni wniosek zgłoszony przez radnego dotyczył spraw związanych z bezpieczeństwem ruchu drogowego na odcinku drogi powiatowej Mieszkowice-Macierz oraz ulicy Moryńskiej. Radny wyraził zadowolenie z realizowanej inwestycji modernizacji drogi, wskazując jednocześnie na potrzebę podjęcia dodatkowych działań poprawiających bezpieczeństwo mieszkańców, w szczególności pieszych, w tym dzieci uczęszczających tą trasą do szkoły. Zwrócił uwagę na ograniczoną widoczność wynikającą z ukształtowania terenu (wzniesienie) oraz zwiększone natężenie ruchu, co w jego ocenie stwarza realne zagrożenie dla uczestników ruchu drogowego poruszających się poboczem.

W związku z powyższym radny wniósł o podjęcie działań wobec zarządcy drogi powiatowej, za pośrednictwem Burmistrza oraz Radnej Powiatowej Anny Pastuły, w celu wystąpienia z wnioskiem o wytyczenie oraz doraźne utwardzenie części pasa drogowego na ulicy Moryńskiej, na odcinku od ostatnich zabudowań w kierunku miejscowości Macierz do pierwszego wjazdu na osiedle domów jednorodzinnych.

Radny podkreślił, że proponowane rozwiązanie ma charakter doraźny i nie zakłada realizacji pełnej

infrastruktury chodnikowej, lecz jedynie poprawę warunków poruszania się pieszych poprzez wykonanie prostych prac zabezpieczających, możliwych do realizacji w trakcie prowadzonych już robót drogowych, co mogłoby również ograniczyć koszty przedsięwzięcia.

W trakcie uzasadnienia wskazano również na występujące w tym rejonie niebezpieczne sytuacje drogowe, w tym przypadki ograniczonej widoczności i konieczności natychmiastowej reakcji uczestników ruchu.

Na zakończenie radny zwrócił się o pozytywne rozpatrzenie wniosku oraz podjęcie działań zmierzających do jego realizacji przez właściwe organy powiatowe.

Sołtys Sołectwa Stary Błeszyn Franciszek Kanasiuk zgłosił problem złego stanu technicznego dróg powiatowych i gminnych na odcinku Gozdowice-Błieszyn-Czelin. Wskazał na liczne ubytki w nawierzchni, garby oraz pogarszający się stan asfaltu, które stwarzają zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu drogowego, zwłaszcza na zakrętach, gdzie dochodziło do sytuacji niebezpiecznych, w tym zjazdów pojazdów na przeciwny pas ruchu.

Podkreślił, że problem był już wielokrotnie zgłaszany, jednak nie został rozwiązany, a stan drogi ulega dalszemu pogorszeniu. W jego ocenie konieczne jest podjęcie działań naprawczych, choćby w formie bieżącego łatania ubytków, przy jednoczesnym braku realnych perspektyw na kompleksową modernizację odcinka ze względu na ograniczenia finansowe. Zaproponował rozważenie współfinansowania prac drogowych przez gminę i powiat (partycypacji kosztów), na wzór innych realizowanych inwestycji, aby stopniowo poprawiać stan infrastruktury w tej części gminy.

Przewodniczący Rady wskazał, że mimo kierowanych zaproszeń, przedstawiciele powiatu nie uczestniczą w sesjach poświęconych problematyce dróg.

Radna Powiatowa Anna Pastuła poinformowała o zgłoszeniach dotyczących stanu dróg powiatowych, wskazując na konieczność ponownego zgłoszenia sprawy oraz poparcia wniosku z uwagi na niepełne wykonanie prac utrzymaniowych.

Radna przedstawiła również treść pisma informującego o funkcjonowaniu Rady Seniorów Województwa Zachodniopomorskiego I kadencji, działającej przy Marszałku Województwa jako organ doradczy, zajmującej się wspieraniem działań na rzecz osób starszych oraz inicjowaniem i opiniowaniem przedsięwzięć służących poprawie jakości ich życia. Wskazano w nim także zakres terytorialny subregionu obejmującego m.in. powiat gryfiński, stargardzki, myśliborski i pyrzycki oraz wolę współpracy z jednostkami samorządu terytorialnego i środowiskami senioralnymi.

Radna zadeklarowała przekazanie informacji oraz pisma do właściwych środowisk w gminach powiatu w celu ewentualnej współpracy i identyfikacji potrzeb osób starszych.

Na sam koniec Burmistrz odniósł się do kwestii zgłaszania wolnych wniosków podczas ostatniej sesji nadzwyczajnej. Zwrócił uwagę, że część spraw poruszanych przez mieszkańców mogłaby być wyjaśniana lub załatwiana bezpośrednio w Urzędzie Miejskim, bez konieczności oczekiwania na termin kolejnej sesji Rady Miejskiej.

Następnie poruszył temat uczestnictwa radnych w uroczystościach państwowych organizowanych na terenie gminy, zwracając uwagę na niewielką obecność radnych podczas tego typu wydarzeń. Podkreślił znaczenie udziału przedstawicieli Rady Miejskiej w uroczystościach o charakterze państwowym i lokalnym.

16. Zamknięcie obrad sesji

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej w Mieszkowicach zamknął obrady sesji.

Nagranie z obrad XVI sesji Rady Miejskiej w Mieszkowicach dostępne jest na stronie:

<https://mieszkowice.tv-polska.eu/film/559423-sesja-nr-xx-2026-rady-miejskiej-w-mieszkowicach---kade ncja-ix>

sporządził
Krzysztof Napierała

przewodniczący
Jan Czapliński